

Protokół ze spotkania informacyjnego w sprawie rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 897 odc. Cisna – Wetlina

Spotkanie informacyjne odbyło się w formie telekonferencji w dniu 21.02.2024 r. z udziałem mieszkańców Gminy Cisna, przedstawicieli Gminy Cisna, przedstawicieli Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie oraz Wykonawcy dokumentacji projektowej.

1. Celem spotkania było wyjaśnienie trybu realizacji inwestycji, omówienie przyjętych rozwiązań projektowych w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 897 oraz zgłoszonych uwag do projektu rozbudowy drogi przez mieszkańców Gminy Cisna zawartych w przesłanej korespondencji.
2. Tryb realizacji inwestycji oraz przepisy do projektowania
Zadanie dotyczące rozbudowy drogi realizowane jest w trybie Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Projekt opracowany jest w oparciu o Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.
3. Wyjaśnienie oznaczeń zastosowanych w opracowanym projekcie zagospodarowania terenu:
 - linia czerwona przerywana pogrubiona - linia rozgraniczająca teren inwestycji oznaczająca przebieg nowoprojektowanej granicy pasa drogowego. W przypadku przebiegu przedmiotowej linii na gruntach przylegających do drogi, następuje podział nieruchomości oraz nabycie części nieruchomości na własność Województwa Podkarpackiego. Właścicielom nabywanych części działek przysługuje odszkodowanie zgodne z decyzją Wojewody Podkarpackiego w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania. Decyzja taka wydawana jest na podstawie wyceny przeprowadzonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Od decyzji przysługuje odwołanie. Z dniem wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej teren działki objętej liniami rozgraniczającymi teren inwestycji wraz ze składnikami majątkowymi znajdującymi się na działce (np. ogrodzenie, bramy wjazdowe, nasadzenia etc.) przechodzi na własność Województwa Podkarpackiego. Jeśli przed dniem wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właściciel swoim kosztem i staraniem zdemontuje np. istniejące ogrodzenie, wówczas składnik ten nie będzie uwzględniany w wycenie rzeczoznawcy majątkowego. Do właściciela nieruchomości należy decyzja, czy woli otrzymać rekompensatę finansową za dany składnik majątkowy przy pozostawieniu danego składnika na gruncie, czy woli przenieść składnik poza projektowaną granicę pasa drogowego przed wydaniem decyzji,
 - linia cienka niebieska przerywana - linia terenu niezbędnej dla wykonania robót budowlanych. Linia niebieska nie oznacza nabycia terenu pod inwestycję. Linia ta obejmuje zakres terenu działki, na której konieczne jest wykonanie robót budowlanych poza linią rozgraniczającą teren inwestycji m.in. w przypadku konieczności dowiązania wysokościowego projektowanych zjazdów lub wykonania przebudowy sieci uzbrojenia terenu kolidującej z inwestycją. Może wiązać się z koniecznością ograniczenia korzystania z nieruchomości,
 - obszar oznaczony kolorem jasno – niebieskim oznacza jezdnię drogi wojewódzkiej. W ramach projektu planowana jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 897 do klasy G. Szerokość jezdni wynosić będzie 7,0 m z lokalnymi poszerzeniami na łukach poziomych, obustronnymi poboczami bitumicznymi o szerokości 0,5 m i poboczami gruntowymi o szerokości 0,75 m,
 - obszar oznaczony kolorem żółtym oznacza projektowany chodnik, obszar oznaczony kolorem turkusowym oznacza projektowaną ścieżkę pieszo – rowerową, zaś kolorem szarym – ścieżkę rowerową. Chodnik nieusytuowany bezpośrednio przy jezdni posiada szerokość 1,5 m, zaś chodnik usytuowany przy krawędzi jezdni 2,0m. Podstawowa szerokość projektowanej ścieżki wynosi 3,0 m na terenie zabudowy oraz 2,5 m poza terenem zabudowy. Projekt uwzględnia wymagane szerokości skrajni drogowej i skrajni rowerowej. Odległość chodnika i ścieżki rowerowej od krawędzi jezdni poza terenem zabudowy wynosi minimum 1 m,
 - obszar oznaczony niebieską szrafurą oznacza projektowane zjazdy,
 - obszar oznaczony pomarańczową szrafurą oznacza projektowane zatoki autobusowe adekwatnie do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
 - linią koloru niebieskiego oznaczono projektowaną przebudowę sieci wodociągowej,
 - linią koloru czerwonego oznaczono projektowaną przebudowę sieci elektroenergetycznej i budowę sieci oświetlenia ulicznego. Oprawy oświetleniowe oznaczono okręgami w kolorze czerwonym,
 - linią koloru brązowego oznaczoną przebudowę kanalizacji sanitarnej i budowę kanalizacji deszczowej (z dodatkowym oznaczeniem kd),
 - linią koloru fioletowego przerywanego oznaczono projektowany w pasie drogowym kanał technologiczny, do budowy którego obliguje zarządcę drogi Ustawa o drogach publicznych,
 - linią koloru zielonego (z kółkami) oznaczono ekrany akustyczne,
 - oznaczono drogowe obiekty inżynierskie;

4. Omówienie zgłoszonych uwag do rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 897

KM/PZT	OBREB	NR DZIAŁKI	UWAGI, WNIOSKI I ZASTRZEŻENIA	WYNIKI ANALIZY, WNIOSKI DYSKUSJI
67+420/2.1.1	Cisna	423	<p>Podniesione kwestie:</p> <p>a) Pozbawienie dostępu do studni,</p> <p>b) Znaczne zbliżenie pasa drogowego do istniejącego budynku,</p> <p>c) Likwidacja pasa zieleni,</p> <p>d) Zakłócenie spokoju i miru domowego.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Studnia zlokalizowana w sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 897 koliduje z rozwiązaniami rozbudowy drogi, wobec czego zachodzi konieczność jej rozbiórki. Druga studnia zlokalizowana na działce nie koliduje z inwestycją, wobec czego pozostanie na działce bez zmian. Do budynku został zaprojektowany przyłącz wodociągowy, celem zaopatrzenia budynku w wodę.</p> <p>ad b)c) d) Odległość projektowanego pasa drogowego od istniejącego budynku wynosi od około 1 m do ponad 2 m. Odległość krawędź projektowanej jezdni od naroża budynku wynosi ok. 7 m. Zajętość działki oraz zakres wycinki zieleni ograniczono do niezbędnego minimum.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zajętość działki oraz kolizja z zielenią wynika z lokalizacji w projektowanym pasie drogowym niezbędnych elementów drogi. Brak jest możliwości redukcji rozwiązań projektowych, celem zwiększenia odległości inwestycji od budynku.</p>
67+500/2.1.1	Cisna	261/1	<p>a) Właściciel wyraża sprzeciw dotyczący zajęcia części działki,</p> <p>b) Właściciel wnioskuję o wykonanie ścieżki rowerowej na rowie.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Zajęcie działki przylegającej do drogi ograniczono do niezbędnego minimum. Zajęcie części działki nr 261/1 wynosi od ok 3,5 m do ponad 6 m. W wyniku realizacji inwestycji droga ulegnie poszerzeniu, zostanie wybudowana infrastruktura dla pieszych i rowerzystów.</p> <p>ad b) Po stronie prawej drogi ścieżkę pieszo – rowerową zaprojektowano bezpośrednio przy jezdni, po stronie lewej zaprojektowano chodnik. Za projektowaną ścieżką pieszo - rowerową odtworzono istniejący rów przydrożny, za rowem zaprojektowano kanał technologiczny. W liniach czasowego zajęcia uwzględniono przebudowę sieci wodociągowej oraz elektroenergetycznej.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje rozwiązań projektowych – wnioskuję o ograniczenie zajętości działki oraz likwidację projektowanego rowu. Wnosi o przeprowadzenie wizji w terenie. Na działce właściciel planuje budowę budynków mieszkalnych, natomiast działkę ogranicza teren zalewowy oraz istniejąca sieć średniego napięcia przebiegająca przez działkę. Właściciel nie przyjmuje stanowiska PZDW w Rzeszowie wskazującego, iż stan projektowy zmienia geometrię i szerokość istniejącej drogi, projekt uwzględnia uwarunkowania miejscowe zaś rów za ścieżką pieszo - rowerową zostaje odtworzony zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem terenu tej działki.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są zgodne z przepisami szczegółowymi i adekwatne do istniejących warunków miejscowych. Rozwiązania systemu odwodnienia drogi są konieczne dla ustalonej geometrii drogi, kierunku napływających wód z terenu sąsiadującego, nie uniemożliwiają zabudowy działki. Istniejące ograniczenia występujące na terenie działki oraz w jej sąsiedztwie w ocenie Zarządu nie dyskwalifikują terenu do zabudowy. Brak jest uzasadnienia dla zmiany rozwiązań. Wizja lokalna nie ma wymiernego uzasadnienia, gdyż przedmiotem rozmów są rozwiązania projektowe, a więc elementy niezrealizowane, tym samym niemożliwe do przedstawienia w terenie. Natomiast istniejące zagospodarowanie terenu oraz jego ukształtowanie jest znane projektantowi i inwestorowi.</p>
67+820/2.1.1	Cisna	235, 234	<p>Właściciel wyraża sprzeciw w sprawie:</p> <p>a) Zajęcia części działek, ze względu na ograniczenie</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Zajęcie działek przylegających do drogi ograniczono do niezbędnego minimum. Zaprojektowana dodatkowa jezdnia obsługuje dojazd do działek przyległych zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi. W celu ograniczenia zajętości dz. 234 i 235 zmniejszono promień łuku poziomego na dodatkowej jezdni, na co uzyskiwano zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno –</p>

			<p>korzystania z nieruchomości, na której prowadzona jest działalność gospodarcza,</p> <p>b) Rozbiórki ogrodzenia kamiennego.</p>	<p>budowlanych. Dojazd do działek został zapewniony, zaś geometria dodatkowej jezdni pozwala na bezpieczne i sprawne manewry pojazdów.</p> <p>ad b) Ogrodzenie koliduje z projektowanymi elementami drogi w tym z dodatkową jezdnią, stąd konieczność niezbędnej rozbiórki ogrodzenia oraz nabycia niewielkiego fragmentu działki.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje rozwiązań projektowych – wnioskuję o pozostawienie bez zmian istniejącego skomunikowania działek, celem uniknięcia kolizji z istniejącym ogrodzeniem oraz zapewnienia przejezdności pojazdom ciężarowym. Właściciel wnosi o wizję lokalną w terenie. Właściciel informuje, iż skorzysta z przysługującego mu prawa sprzeciwu wobec inwestycji oraz będzie wnioskował o wycenę inwestycyjną terenu nabywanego pod pas drogowy.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Projektowana dodatkowa jezdnia i jej geometria zapewni dojazd do nieruchomości. Budowa dodatkowej jezdni jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami szczegółowymi. W stanie istniejącym działki nr 235, 234 nie są połączone z drogą wojewódzką zjazdami - dojazd do działek odbywa się poprzez rozjeżdżone pobocze oraz za pośrednictwem istniejącego zjazdu na działkę sąsiednią (zgodnie z ewidencją zjazdów prowadzona przez RDW Ustrzyki Dolne). Pozostałe działki w kierunku rzeki nie są bezpośrednio połączone zjazdami z drogą wojewódzką. W projekcie rozbudowy drogi - z uwagi na różnicę poziomów usytuowania drogi i działek przyległych a także z powodu bliskiego usytuowania zabudowy została zaprojektowana ściana oporowa ograniczająca nawet teoretyczną możliwość budowy zjazdów do tych działek oraz dodatkowa jezdnia komunikująca ww. działki z drogą. Brak jest możliwości zmiany rozwiązań projektowych.</p> <p>Wizja lokalna nie ma wymiernego uzasadnienia, gdyż przedmiotem rozmów są rozwiązania projektowe, a więc elementy niezrealizowane, tym samym niemożliwe do przedstawienia w terenie. Zagospodarowanie terenu oraz jego ukształtowanie jest znane projektantowi i inwestorowi.</p>
67+900/2.1.1	Cisna	248	<p>Właściciel podnosi kwestie:</p> <p>a) Krytycznego zbliżenia pasa drogowego do posesji,</p> <p>b) Likwidacji nasadzeń,</p> <p>c) Likwidacji drzew,</p> <p>d) Rozbiórki ogrodzenia,</p> <p>e) Zaburzenia prowadzenia działalności gospodarczej.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Zajętość działki ograniczono do niezbędnego minimum. W projektowanym w pasie drogowym zlokalizowano jedynie niezbędne elementy drogi. Nie występują kolizje z zabudowaniami. Odległość naroża istniejącego fundamentu znajdującego się na działce od projektowanej granicy pasa drogowego wynosi około 3,5 m,</p> <p>ad b),c),d),e) Projektowany pas drogowy obejmuje swym zakresem projektowaną skarpe nasypu drogowego. Zaistniałe kolizje elementów drogi i pasa drogowego z zielenią i ogrodzeniem są uzasadnione i zostaną zrekompensowane odszkodowaniem.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel przyjmuje wyjaśnienia w sprawie rozwiązań projektowych. Brak wnoszenia kolejnych uwag.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
67+900/2.1.1	Cisna	233/6; 233/10; 234/1	<p>Właściciel wyraża sprzeciw w sprawie:</p> <p>a) Zwiększenia poziomu hałasu,</p> <p>b) Wycinki drzew,</p> <p>c) Zmniejszenia miejsc parkingowych,</p> <p>d) Kolizji ze zbiornikiem gazowym.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Obliczenia akustyczne nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na przedmiotowych działkach,</p> <p>ad b) Wycinkę drzew ograniczono do minimum i wynika ona jedynie z koniecznych do zastosowania elementów drogi – skarp nasypu drogi,</p> <p>ad c) Rozwiązania nie kolidują z miejscami parkingowymi,</p> <p>ad d) Zbiornik gazowy nie został dotychczas zlokalizowany – brak w zasobach geodezyjnych sieci uzbrojenia terenu.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje rozwiązań projektowych – wnioskuję o zachowanie istniejących nasadzeń, poprzez ograniczenie skarp nasypu drogi ścianą oporową typu L oraz potwierdza istnienie podziemnego zbiornika gazowego. Właściciel nie przyjmuje wyjaśnienia PZDW w Rzeszowie, iż ograniczenie zajętości terenu poprzez budowę ściany</p>

				<p>oporowej o wysokości około 2 m, z uwagi na brak kolizji z zabudowaniami lub innymi trwałymi budowlami koniecznymi do funkcjonowania, jest rozwiązaniem niemającym uzasadnienia.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu. Wnosi się o przekazanie projektantowi posiadanej przez właściciela działki dokumentacji projektowej zbiornika gazowego, celem zaprojektowania jego przebudowy/przeniesienia w ramach inwestycji przez projektanta w przypadku stwierdzenia kolizji z zakresem inwestycji.</p>
67+910/2.1.1	Cisna	232	<p>Właściciel wyraża sprzeciw w sprawie:</p> <p>a) Ingerencji w teren działki 232 i przebieg drogi zbyt blisko budynku mieszkalnego,</p> <p>b) Likwidacji istniejącego zjazdu,</p> <p>c) Likwidacji pasa zieleni,</p> <p>d) Ingerencji w siedliska chronione prawem gatunków zwierząt: traszka, salamandra, kumak górski, żeremia bobrów.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Podział działki nr 232 wynika z konieczności projektowania skarpy drogowej przy małym moście oraz ze względu na korektę geometrii przebiegu drogi i poszerzenie jezdni. Nie występują kolizje z zabudowaniami. Odległość istniejącego budynku od projektowanej granicy pasa drogowego wynosi ok. 6 m. W projektowanym w pasie drogowym zlokalizowano jedynie niezbędne elementy drogi,</p> <p>ad b) Zjazd został przesunięty, ze względu na dotychczas stwierdzoną konieczność zaprojektowania ekranu akustycznego zabezpieczającego dom właściciela przed nadmiernym hałasem,</p> <p>ad c) Na działce nr 232 brak jest pasa zieleni,</p> <p>ad d) Realizacja inwestycji będzie prowadzona pod stałym nadzorem przyrodniczym (m.in. kontrola i nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było zrealizowane zgodnie z przepisami prawa ochrony przyrody, wprowadzenie konkretnych działań organizacyjnych, bieżącej obserwacji terenu budowy i podejmowaniu działań ratunkowych względem zwierząt w celu zapobieżenia stratom gatunkowym i ograniczenia śmiertelności zwierząt). W przypadku konieczności zostaną pozyskane niezbędne zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków dziko występujących roślin i zwierząt podlegających ochronie.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
68+200/2.1.2	Cisna	225; 228	<p>Właściciel wyraża sprzeciw w sprawie:</p> <p>a) Zajęcia części dz. 225 i 228,</p> <p>b) Likwidacji pasa zieleni (wieloletnich drzew),</p> <p>c) Likwidacji istniejącego zjazdu i budowie nowego w innej lokalizacji (w terenie zabagnionym),</p> <p>d) Ingerencji w siedliska chronione: traszki górskiej, salamandry, kumaka górskiego, żeremia bobrów.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Inwestycja nie jest realizowana na działce nr 228. Na działce nr 225 zakres prac ograniczono do minimum. W projektowanym w pasie drogowym zlokalizowano jedynie niezbędne elementy drogi.</p> <p>ad b) Wycinkę drzew ograniczono do minimum. Wynika ona jedynie z koniecznych do zastosowania elementów drogi</p> <p>ad c) Zjazd jest odtwarzany w tym samym miejscu, korygowana jest jedynie jego geometria.</p> <p>ad d) Realizacja inwestycji będzie prowadzona pod stałym nadzorem przyrodniczym (m.in. kontrola i nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było zrealizowane zgodnie z przepisami prawa ochrony przyrody, wprowadzenie konkretnych działań organizacyjnych, bieżącej obserwacji terenu budowy i podejmowaniu działań ratunkowych względem zwierząt w celu zapobieżenia stratom gatunkowym i ograniczenia śmiertelności zwierząt). W przypadku konieczności zostaną pozyskane niezbędne zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków dziko występujących roślin i zwierząt podlegających ochronie.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje nowoprojektowanej granicy pasa drogowego – wnosi o ograniczenie zajętości terenu oraz uwzględnienie żeremii bobrowych znajdujących się na działce. Właściciel dysponuje ekspertyzą potwierdzającą obecność bobrów na działce nr 225. Ekspertyza zostanie przekazana projektantowi, celem zajęcia stanowiska w sprawie. Właściciel akceptuje projektowaną zmianę geometrii zjazdu.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują</p>

				w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.
68+780/2.1.4	Dotżyca	17/4, 33	<p>Właściciel wyraża sprzeciw w sprawie:</p> <p>a) Wycinki drzew, ingerencji w siedliska chronione,</p> <p>b) Ingerencji w działkę, ze względu na zwężenie miejsca na skład drewna dla potrzeb funkcjonowania tartaku,</p> <p>c) zbliżenia drogi do istniejącego na działce nr 33 budynku mieszkalnego</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Wycinka drzew wynika z konieczności uformowania skarp nasypu drogowego, rowów, zatoki autobusowej. W projektowanym w pasie drogowym zlokalizowano jedynie niezbędne elementy drogi. Inwentaryzacja fauny i flory została załączona do opracowanego raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. W przypadku kolizji inwestycji z siedliskami chronionymi na etapie realizacji inwestycji zostanie uzyskane stosowne zezwolenie na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków zwierząt, roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody. Realizacja inwestycji nastąpi pod nadzorem przyrodniczym.</p> <p>ad b) Zakres robót nie koliduje z placem do składowania drewna, mieści się w zakresie dotychczasowych skarp nasypów i nie narusza istniejącego ogrodzenia tartaku.,</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 33 obręb Dotżyca droga wojewódzka przebiega krzywoliniowo (2 łuki poziome), jezdnia jest poszerzona na łuku do 8,30 m wraz z poboczem bitumicznym o szerokości 0,5 m . Po drugiej stronie działki drogowej na wysokości działki nr 33 znajduje się rzeka Solinka. Brak jest możliwości przesunięcia drogi w kierunku rzeki. Ścieżkę pieszo – rowerową zaprojektowano przy krawędzi jezdni od strony rzeki. Skarpa wykopu od strony dz. 33 wynosi ok. 2,0 – 2,5 m. Celem ograniczenia zajętości terenu działki nr 33 zaprojektowano pochylenie skarpy 1:1 oraz przewidziano jej umocnienie. Za nabyty na rzecz Województwa Podkarpackiego grunt i składniki majątkowe zostanie wypłacone stosowne odszkodowanie.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje zmiany granic istniejącego pasa drogowego powodujących zajęcie części działek nr 17/4 i 17/5, ze względu na ograniczenie placu składowego dla drewna układanego wzdłuż istniejącej granicy pasa drogowego oraz działki nr 33, ze względu na zbliżenie drogi do istniejącego budynku i wycinkę istniejących nasadzeń.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W sprawie zajęcia części działek nr 17/4 i 17/5 – zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują w teren przyległy. Rozwiązania rozbudowy drogi umożliwiają dalsze funkcjonowanie tartaku. W sprawie zajęcia części działki nr 33 – rozwiązania projektowe przyjęte dla rozbudowy są zgodne z przepisami szczegółowymi. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
69+100/2.2.1	Dotżyca	31	<p>Właściciel wnosi o:</p> <p>a) Likwidację pasa dzielącego o szerokości 1m zlokalizowanego pomiędzy jezdnią a ścieżką pieszo – rowerową,</p> <p>b) Umocnienie skarpy rzeki Solinka, celem zmniejszenia zajętości działki nr 31</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Pas dzielący (pas bezpieczeństwa) zaprojektowano zgodnie z warunkami technicznymi do projektowania dróg – szer. 1m poza terenem zabudowanym,</p> <p>ad b) Zaprojektowano ścieżkę pieszo – rowerową na krawędzi istniejącej jezdni przy istniejącym brzegu koryta rzeki. Skarpa koryta rzeki w km 69+100 ma wys. ok. 6m. Jezdnia drogi została odsunięta od koryta rzeki. Nie ma potrzeby zastosowania umocnień koryta rzeki. Brak kolizji projektowanych elementów drogi z budynkami lub innymi budowlami koniecznymi do dalszego funkcjonowania prowadzonej działalności, uzasadniającej zmianę przebiegu drogi.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych – wnosi o ograniczenie zajętości działki, poprzez odsunięcie drogi w kierunku rzeki Solinka (zastosowanie umocnienia koryta rzeki) oraz wnioskuje o zmianę lokalizacji projektowanego zjazdu (maksymalne przesunięcie w kierunku m. Cisna do granicy z działką nr 218/3). Właściciel nie przyjmuje stanowiska PZDW w Rzeszowie wskazującego, iż zabudowa koryta cieku nie ma uzasadnienia w istniejących uwarunkowaniach. Ponadto Właściciel wnosi o budowę wału ziemnego lub pasa zieleni jako rozwiązań ograniczających hałas pochodzący od ruchu pojazdów na drodze. Ponadto właściciel zgłasza uwagę dotyczącą braku uwzględnienia tarasu przy budynku istniejącego na działce nr 31.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Ze względu na kolizyjne usytuowanie istniejącej infrastruktury sanitarnej na działce nr 31 możliwości przesunięcia zjazdu są ograniczone. Projektant sprawdzi możliwość zmiany lokalizacji. Stanowisko w tej sprawie zostanie</p>

			<p>przesłane Właścicielowi odrębnym pismem.</p> <p>Proponowane rozwiązanie zarówno wału ziemnego, jak i pasa zieleni jako środek ochrony przed hałasem nie jest stosowany na drogach wojewódzkich, ze względu na charakterystyczną dla takich rozwiązań dużą zajętość terenu. Skuteczność akustyczna takich przegród zwiększa się wraz z ich szerokością i wysokością. Zastosowanie takich rozwiązań wymagałoby dużej zajętości terenu działki Właściciela co stoi w sprzeczności z dążeniem Właściciela do ograniczenia zajętości działki a przede wszystkim jest nieuzasadnione wynikami analiz hałasu, które wykazały brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu.</p> <p>Odsunięcie drogi od działki nr 31 i tym samym zlokalizowanie jej na terenie koryta rzeki spowoduje zmianę geometrii drogi na dłuższym jej odcinku, co doprowadzi do zaistnienia nowych uwarunkowań zajęcia terenów kolejnych działek przyległych do drogi tzn. przedmiotowa kwestia zostanie przeniesiona na innych właścicieli. Zabudowa koryta rzeki spowoduje jego przesunięcie tj. konieczność budowy nowego koryta o określonej sprawności hydraulicznej i geometrii meandrowania, co jest bardzo niekorzystne zarówno środowiskowo jak i wizerunkowo – negatywna zmiana krajobrazu.</p> <p>Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i minimalnie ingerują w teren przyległy. Rozwiązania rozbudowy drogi umożliwiają kontynuację prowadzenia działalności gospodarczej. Brak jest uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia zakresu planowanych rozwiązań projektowych.</p>
70+100-70+200/2.2.2	Dołżyca	<p>Właściciel wnosi:</p> <p>a) Sprzeciw wobec ingerencji inwestycji w działki 241/1, 241/2, 241/3, 241/4,</p> <p>b) Sprzeciw wobec zajęcia części działki 241/5,</p> <p>c) Wniosek o zapewnienie widoczności rowerzysty/piesznych na ścieżce rowerowej przy wyjeździe z posesji,</p> <p>d) Wniosek o przesunięcie jezdni na drugą stronę, w kierunku działki 240/2 (Lasy Państwowe),</p> <p>e) Wniosek o likwidację rowów pomiędzy ścieżką a jezdnią,</p> <p>f) Uwagę dotyczącą braku przejścia dla pieszych pomiędzy zatokami autobusowymi,</p> <p>g) Uwagę wobec lokalizacji barier energochłonnych nad przepustem.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Projekt nie przewiduje podziału działek nr: 241/1, 241/2, 241/3, 241/4 obręb Dołżyca,</p> <p>ad b) Podział działki nr 241/5 jest konieczny, ze względu na lokalizację skarpy drogowej przy przepuście oraz ze względu na poszerzenie jezdni drogi, w celu wykonania dodatkowego pasa do skrętu w lewo. Szerokość nabywanego terenu działki wynosi od 0 do około 3 m przed przepustem oraz do ok. 6 m na styku z działką nr 98 przy przepuście.</p> <p>ad c) Przepisy szczegółowe nie określają konieczności zapewnienia przez zarząd drogi widoczności na zjazdach indywidualnych. Jeśli zastrzeżenie istniejące w pasie drogowym powoduje ograniczenie widoczności, zostanie ono usunięte w ramach realizacji inwestycji. Jeśli ograniczenie widoczności jest spowodowane istniejącym zagospodarowaniem działki np. roślinnością na działce lub ogrodzeniem, Właściciel musi sam zadbać o zapewnienie widoczności przy wyjeździe z posesji na drogę. Odległość ogrodzenia od krawędzi projektowanej ścieżki pieszo – rowerowej wynosi ponad 2 m. większość drzew i krzewów zlokalizowana jest na dz. właścicieli, a nie w istniejącym pasie drogowym.</p> <p>ad d) Jezdnia została poszerzona ok. 0,50 m w kierunku w/w działek i ok. 0.75 m w kierunku przeciwnym. Ponadto po stronie przeciwnej zaprojektowano zatokę autobusową dzieląc częściowo działkę (240/2) Lasów Państwowych,</p> <p>ad e) Na wysokości wymienionych działek nie wykonuje się rowu (zaprojektowano kanalizację deszczową celem minimalizacji zajętości terenu),</p> <p>ad f) W ustalonych uwarunkowaniach wystarczające jest przejście dla pieszych na zasadach ogólnych. Przejście przez jezdnię odbywać się będzie na zasadach ogólnych (ustąpienie przez pieszego pierwszeństwa pojazdom z zachowaniem szczególnej ostrożności) – brak potrzeby stosowania przejścia dla pieszych tj. brak wzmoczonego i kierunkowanego ruchu pieszych jak np. w sąsiedztwie budynków użyteczności publicznej, kościoła lub cmentarza,</p> <p>ad g) Stosowanie barier ochronnych nad przepustem wynika z elementarnych zasad bezpieczeństwa wynikających z przepisów szczegółowych.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Właściciele wnoszą o wyjaśnienie odsunięcia projektowanej ścieżki pieszo – rowerowej od krawędzi jezdni o 1 m na odcinku drogi przylegającym do działek oraz braku stosowania ww. odsunięcia ścieżki od krawędzi jezdni np. w m. Wetlina, - Właściciele wnoszą o wyjaśnienie czy analiza akustyczna w zakresie stosowania cichej nawierzchni uwzględni oprócz hałasu z toczenia kół pojazdów, również hałas z silników samochodowych, - Właściciele wnoszą o udzielenie informacji w sprawie istniejących ogrodzeń i nasadzeń.

				<p>Właściciele nie akceptują przyjętych rozwiązań projektowych – wnioskuje o usytuowanie ścieżki pieszo - rowerowej po stronie prawej drogi wojewódzkiej, celem zapewnienia widoczności przy wyjeździe z posesji.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odsunięcie ścieżki pieszo – rowerowej od krawędzi jezdni wynika z przepisów szczegółowych do projektowania. Przy przedmiotowych działkach w m. Dołżyca projektowana jest ścieżka pieszo – rowerowa o szerokości 3,0 m odsunięta od krawędzi jezdni o 1 m, natomiast w m. Wetlina projektowana jest ścieżka pieszo – rowerowa o szerokości 3,8 m przy krawędzi jezdni. Powyższe szerokości zawierają oprócz zasadniczej szerokości projektowanej ścieżki również szerokość skrajni drogowej i rowerowej, - przeprowadzona w ramach inwestycji analiza akustyczna obejmuje kompleksowo oddziaływanie hałasu drogowego generowanego zarówno przez silniki spalinowe jak i hałas z toczących się kół na teren przyległy, - istniejące ogrodzenia usytuowane na działce drogowej (w pasie drogi wojewódzkiej) będą rozebrane, ze względu na konieczność dysponowania nieruchomością, na cele rozbudowy drogi. Jeśli wystąpi konieczność rozbiórki ogrodzeń znajdujących się na granicy działek (drogowej i prywatnej), w takiej sytuacji właściciele otrzymają stosowne odszkodowanie. Analogicznie sprawa wygląda w przypadku nasadzeń. <p>Proponowane rozwiązania nie ingerują w działki stanowiące własność właścicieli działek nr 241/1 - 241/4, a zajętość działki nr 241/5 jest ograniczona do niezbędnego minimum. Przeniesienie projektowanej ścieżki pieszo – rowerowej na teren objęty ochroną konserwatorską nie jest możliwy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia lub zmiany lokalizacji projektowanych rozwiązań.</p>
70+230/2.2.2	Dołżyca	98	<p>Właściciel wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększenie światła obiektu powodując zwiększenie spływu wód i zanieczyszczeń na teren działki, b) zajęcie części działki 5-9m (w tym zbliżenia do budynków mieszkalnych na 4-5m), c) usytuowanie barier energochłonnych. 	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad a) Na działce nr 98 w stanie istniejącym zlokalizowany jest rów odprowadzający wody z istniejącego przepustu. W ramach inwestycji istniejący przepust zostanie rozebrany a w jego miejsce wbudowany nowy. Światło obiektu jest dostosowane do ilości wód występujących w określonej dla tego obiektu zlewni – zgodnie z przepisami szczegółowymi i stosownymi wytycznymi. Do wspomnianego rowu będą odprowadzane wody opadowe z projektowanego odcinka kanalizacji deszczowej drogi, które w stanie istniejącym również tam trafiają tylko za pośrednictwem rowów drogowych. W ramach budowy kanalizacji deszczowej studzienki wpustowe będą wyposażone w osadniki, które będą wyłapywać część zawieszin ogólnych, co korzystnie wpłynie na jakość wód odprowadzanych do rowu. W stanie projektowanym rów na dz. 98 będzie odwadniał odcinek około ok. 100 m jezdni. Pozostała część odprowadzana jest do rowu przydrożnego w pobliżu mostu, ad b) Część działki nr 98 zostanie nabyta dla potrzeb lokalizacji niezbędnych elementów drogi tj. skarpę korpusu drogi przy przepuście, jezdni drogi, dodatkowego pasa do skrętu w lewo, konstrukcję przepustu i wylot kanalizacji drogi. Szerokość nabywanego pasa wynosi od 0 do ok. 4 m pasa przy drodze wojewódzkiej (przed przepustem) i ponad 6 m przy przepuście oraz od około 5 m do ok. 10 m przy drodze powiatowej (w większości teren ten stanowi nasyp drogowy, obecnie nie wydzielony pod pas drogowy). Odległość naroża budynku garażowego do granicy projektowanego pasa drogowego drogi powiatowej wynosi około 4m. ad c) Zastosowanie bariery ochronnej nad przepustem wynika z elementarnych zasad bezpieczeństwa wynikających z przepisów szczegółowych. <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
70+50 0/2.3.1	Dołżyca	118/1	<p>Właściciel zgłasza uwagi do planowanego</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad a) W celu ograniczenia do niezbędnego minimum nabycia terenu działki nr 118/1 podjęto następujące działania: zbliżono projektowaną jezdnię maksymalnie blisko działki nr 240/3, na której zlokalizowana jest

			<p>zadania, ze względu na:</p> <p>a) ograniczenie terenu zabudowy dla planowanych budynków,</p> <p>b) zniszczenie istniejącej infrastruktury na działce nr 118/1,</p> <p>c) dwukrotnego zwiększenie objętości ścieków,</p> <p>d) wycięcie kilkuset drzew,</p> <p>e) zwiększenie poziomu hałasu oraz ilości śmieci,</p> <p>f) zmniejszenie wartości nieruchomości,</p> <p>g) brak ujęcia przebudowy istniejącego układu komunikacyjnego na działce,</p> <p>h) zakłócenie i brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.</p>	<p>Bieszczadzka Kolejka Leśna, skarpy rowów zlokalizowanych zarówno po lewej jak i prawej stronie drogi zaprojektowano o nachyleniu 1:1,</p> <p>ad b) W ramach inwestycji zostanie nabyty pas terenu działki nr 118/1 wynoszący od 6 m do 9 m. Pozostała część działki: jej powierzchnia, zagospodarowanie i ukształtowanie umożliwią dalsze jej funkcjonowanie na dotychczasowych zasadach. Odległość naroża ściany istniejącego budynku od nowoprojektowanej granicy pasa drogowego wynosi ponad 11 m, zaś odległość naroża budynku od krawędzi ścieżki rowerowej około 15 m.</p> <p>ad c) Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi wody odprowadzane z pasa drogowego to wody opadowe – roztopowe, a nie ścieki. Przepływający przez teren działki nr 118/1 ciek wodny ma określoną zlewnię generującą właściwą jej ilość wód w tym wód opadowo – roztopowych. W obrębie tej zlewni znajdowała się i nadal będzie znajdować się droga wojewódzka. Zarówno powierzchnia, jak i kierunek spływu wód zlewni nie ulega zmianie</p> <p>ad d) Wycinka drzew na dz. 118/1 dotyczy jedynie nasadzeń wykonanych przez Właściciela w przeciągu ostatnich kilku lat, Zarówno za grunt nabyty pod nieruchomość, jak i składniki majątkowe zlokalizowane na tym gruncie Właściciel otrzyma rekompensatę finansową w postaci odszkodowania.</p> <p>ad e) Według dotychczasowych ustaleń przy działce nr 118/1 zaprojektowano ekran akustyczny, który zabezpiecza przed hałasem. Brak jest okoliczności wskazujących na zaistnienie możliwości zwiększenia ilości zanieczyszczeń na terenie pasa drogowego,</p> <p>ad f) Rozbudowa drogi wojewódzkiej nie jest przesłanką w sprawie możliwości zmniejszenia wartości nieruchomości. Nieruchomość zlokalizowana jest przy drodze wojewódzkiej i przy niej pozostanie. Pozostała po nabyciu część nieruchomości będzie spójna, foremna i połączona z drogą,</p> <p>ad g) Zagospodarowanie i powierzchnia działki nr 118/1 po niezbędnym nabyciu jej części na własność Województwa Podkarpackiego dalej umożliwią jej funkcjonowanie na dotychczasowych zasadach,</p> <p>ad h) W ustalonych warunkowaniach rozbudowa drogi wojewódzkiej nie jest przesłanką braku możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych – wnioskuje o przeniesienie ścieżki pieszo – rowerowej na stronę prawą drogi poprzez podjęcie rozmów z konserwatorem zabytków oraz zlikwidowanie istniejącego ciek na działce.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Przeniesienie projektowanej ścieżki rowerowej na stronę prawą drogi nie jest możliwe, ze względu na ograniczenia terenowe związane z sąsiedztwem bieszczadzkiej kolejki wąskotorowej, której układ komunikacyjny oraz pozostałe elementy zostały wpisane do rejestru zabytków. Zarząd drogi nie jest władny aby likwidować istniejące ciek wodne. W ustalonych warunkowaniach projektowane elementy drogi zlokalizowano możliwe najoszczędniej i najdalej od terenu działki nr 118/1. Projektowane elementy drogi zlokalizowane na terenie działki nr 118/1 są niezbędne dla zakładanego efektu rozbudowy.</p> <p>Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
70+780/2.3.1	Dołżyca	233/1	<p>Wnoszone przez Właściciela uwagi dotyczą:</p> <p>a) Ingerencji inwestycji w działkę 233/1,</p> <p>b) Zwiększenia poziomu hałasu,</p> <p>c) Zbliżenia drogi do ujęcia wody na 0,5 m,</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Szerokość nabywanego terenu działki wynosi od około 2 m do około 5 m. Droga wojewódzka w sąsiedztwie działki nr 233/1 przebiega w łuku poziomym. Celem ograniczenia do niezbędnego minimum nabycia terenu działki nr 233/1 lokalnie zaprojektowano ścieżkę pieszo – rowerową usytuowaną bezpośrednio przy krawędzi jezdni, ze względu na przepisy szczegółowe ścieżkę oddzielono od jezdni pasem szerokości 1m,</p> <p>ad b) Według dotychczasowych ustaleń przy działce nr 233/1 zaprojektowano ekran akustyczny, który zabezpiecza przed hałasem,</p> <p>ad c) Odległość istniejącej studni od krawędzi projektowanej ścieżki pieszo – rowerowej wynosi ponad 6,0 m, odległość studni od nowoprojektowanej</p>

			<p>d) Zbliżenia do budynku mieszkalnego na 3 m,</p> <p>e) Wycinki drzew</p>	<p>granicy wynosi około 3 m,</p> <p>ad d) Odległość krawędzi ścieżki rowerowej od naroża istniejącego budynku na działce 233/1 wynosi około 5 m, zaś od granicy pasa drogowego około 2,5 m</p> <p>ad e) W ramach inwestycji przewidziano wycinkę około 7 drzew zlokalizowanych na działce nr 233/1.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
76+700/2.7.1	Strzebowiska	5/1, 5/2, 5/3, 6/2	<p>Wnoszone przez Właściciela uwagi dotyczą:</p> <p>a) zajęcia części działek 5/1; 5/2; 5/3; 6/2 oraz braku przesunięcia zakresu inwestycji na teren Lasów Państwowych po przeciwnej stronie drogi,</p> <p>b) budowy barier energochłonnych,</p> <p>c) wzrostu hałasu,</p> <p>d) braku konsultacji w sprawie rozbudowy drogi.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Zakres zadania obejmuje fragment działki nr 5/1, 5/2 i 5/3. Zakres nie obejmuje swym zakresem działki nr 6/2. Zajęcie części terenu działek jest związane z zakresem rozwiązań projektowych dotyczących rozbudowy drogi, budowy ścieżki rowerowej, budowy przepustu oraz konieczności umocnienia skarp zakola istniejącego cieku. W km 76+700 oś projektowanej jezdni przesunięto w kierunku działki nr 466/2 zlokalizowanej po stronie przeciwnej. Zajętość działki nr 5/3 wynosi od 0 do 5 m, zaś działki nr 5/1 szerokość od 0 do 3 m,</p> <p>ad b) Zastosowanie bariery ochronnej nad przepustem wynika z elementarnych zasad bezpieczeństwa wynikających z przepisów szczegółowych,</p> <p>ad c) W rejonie działek 5/1, 5/2, 5/3, 6/2 obręb Strzebowiska nie ma przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu,</p> <p>ad d) Projekt koncepcyjny rozwiązań projektowych oraz projekt zagospodarowania terenu opublikowano na stronie internetowej PZDW w Rzeszowie.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
81+370/2.9.2	Smerek	175/1, 175/2	<p>Wnoszone przez Właściciela uwagi dotyczą:</p> <p>a) likwidacji rowów oraz wniosku o budowę w ich miejscu kanalizacji deszczowej,</p> <p>b) zawężenia ścieżek rowerowych i chodników do minimum;</p> <p>c) likwidacji reklamy,</p> <p>d) likwidacji parkingu,</p> <p>e) wniosku o przesunięcie zatoki na dz. 175/1</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) W sąsiedztwie działek nr 175/1 i 175/2 obręb Smerek nie projektuje się rowów otwartych. Odwodnienie odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanej kanalizacji deszczowej,</p> <p>ad b) Przyjęte parametry projektowanego chodnika i ścieżki rowerowej są zgodne z przepisami szczegółowymi. W sąsiedztwie działek nr 175/1, 175/2 zaprojektowano poszerzenie jezdni drogi wojewódzkiej nr 897, budowę zatoki autobusowej, chodnika oraz ścieżki rowerowej,</p> <p>ad c) Reklama objęta została projektowanymi liniami rozgraniczającymi. W związku z kolizją z rozwiązaniami projektowymi w ramach rozbudowy drogi nastąpi jej rozbiórka,</p> <p>ad d) Fragment działki nr 175/2 na której znajduje się parking zostanie nabyta na własność Województwa Podkarpackiego. Pozostała większa część parkingu zostanie skomunikowana z drogą za pośrednictwem projektowanego zjazdu i może funkcjonować nadal,</p> <p>ad e) Projektowana lokalizacja zatoki autobusowej i wiaty przystankowej pozostaje w niezmienionej lokalizacji w stosunku do obecnej lokalizacji przystanku autobusowego.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
84+710/2.11.2	Wetlina	645, 646	<p>Wnoszone przez Właściciela uwagi dotyczą:</p> <p>a) ingerencji</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Projekt przewiduje nabycie fragmentu działki nr 646 w narożu na styku z działką nr 647/1 (zajęcie od 0 do 3 m). Natomiast działka nr 645 nie koliduje z zakresem inwestycji,</p> <p>ad b) Zakres zadania nie koliduje z istniejącym parkingiem. W ramach</p>

			<p>inwestycji w działkę 646,</p> <p>b) pozbawienia parkingu,</p> <p>c) wycinki drzew</p>	<p>rozbudowy drogi zostanie przebudowany zjazd na działkę nr 646,</p> <p>ad c) W ramach zadania planowana jest wycinka drzew w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 897 oraz 7 drzew na terenie działki nr 646.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
84+800/2.11.2	Wetlina	781/2	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni obniżającej poziom hałasu,</p> <p>c) zmiany trasy drogi/likwidacji rowów otwartych,</p> <p>d) pozostawienia w dotychczasowej lokalizacji istniejącego zjazdu,</p> <p>e) ograniczenia zajętości działki,</p> <p>f) usunięcia kolizji inwestycji z istniejącą studnią,</p> <p>g) zapewnienia bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego,</p> <p>h) konieczności uwzględnienia w projekcie istniejącego garażu,</p> <p>i) wycinki pasa zieleni,</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad c) Projekt rozbudowy drogi przewiduje zmianę ukształtowania wysokościowego i sytuacyjnego istniejącej drogi wojewódzkiej – w ramach projektu nastąpi korekta przebiegu osi drogi wojewódzkiej nr 897. Projektowanie geometrii drogi jest wynikiem wielu czynników branych pod uwagę m.in. klasy drogi, prędkości projektowej, miarodajnej, minimalnych promieni łuków poziomych, projektowanej niwelety, pochylenia poprzecznego, istniejącego zagospodarowania. Od strony działki nr 781/2 nie projektuje się rowu otwartego. Odwodnienie strony prawej drogi odbywać się będzie systemem wpustów ulicznych na drugą stronę drogi.</p> <p>ad d) Zmiana lokalizacji istniejącego zjazdu jest spowodowana usytuowaniem ekranu akustycznego. Możliwość pozostawienia zjazdu w dotychczasowej lokalizacji jest uzależniona od faktu, czy przedmiotowy ekran zostanie wybudowany,</p> <p>ad e) Zajęcie części działki nr 781/2 pod inwestycję wynosi od około 1 m do około 5 m w najszerszym miejscu na załamaniu granicy pasa drogowego. Szerokość projektowanej jezdni wynosi 7m, od strony działki nr 781/2 zaprojektowano ścieżkę pieszo – rowerową. Nowoprojektowana granica obejmuje również zakres skarpy nasypu drogowego,</p> <p>ad f) Istniejąca studnia zlokalizowana jest w pobliżu projektowanej granicy pasa drogowego. Nie występuje kolizja inwestycji ze studnią,</p> <p>ad g) Droga wraz z urządzeniami technicznymi jest projektowana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, co gwarantuje bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego,</p> <p>ad h) Lokalizację istniejących garażów oznaczono na planie sytuacyjnym. Wskazywany garaż nie jest trwale połączony z gruntem,</p> <p>ad i) Projekt przewiduje wycinkę drzew w niezbędnym zakresie. W ramach inwestycji przewidziano wycinkę drzew zlokalizowanych w istniejącej granicy pasa drogowego na działce drogowej.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych oraz wnioskuje o zmianę geometrii drogi, celem odsunięcia drogi od działki nr 781/1.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
84+850/2.11.2	Wetlina	781/1	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych.</p>

			nawierzchni obniżającej poziom hałasu	<p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+120/2.11.2	Wetlina	788/2, 788/3	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów otwartych oraz budowy kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych.</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działek nr 788/2 i 788/3 nie projektuje się rowu otwartego. Rów jest projektowany po stronie lewej drogi wojewódzkiej. Odwodnienie strony prawej drogi wojewódzkiej odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanych elementów kanalizacji deszczowej,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych – wnioskuje o zawężenie projektowanej ścieżki rowerowej, zaprojektowanie chodnika po stronie lewej przy jezdni na rowie krytym oraz odsunięcie drogi od działek nr 788/2, 788/3. Właściciel wnosi o przeprowadzenie wizji w terenie oraz zmniejszenie zakresu planowanych robót. Właściciel nie przyjmuje wyjaśnienia PZDW w Rzeszowie wskazującego, iż dokonanie miejscowej zmiany przebiegu osi drogi będzie wpływać na dalszy przebieg drogi oraz oddziaływać na sąsiednie działki.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Przyjęte parametry chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej są minimalne i zgodne z przepisami szczegółowymi. W stanie istniejącym chodnik usytuowany jest za rowem. W stanie projektowym odtworzono ten stan. Zaprojektowana szerokość chodnika za rowem wynosi 1,5 m. Szerokość chodnika usytuowanego przy krawędzi jezdni wynosiłaby 2 m. Projektowany rów pełni funkcję odbiornika wód z projektowanej po stronie prawej kanalizacji deszczowej. Rów pełni również funkcję odwadniająca teren przyległy.</p> <p>Wizja lokalna nie ma wymiernego uzasadnienia, gdyż przedmiotem rozmów są rozwiązania projektowe, a więc niezrealizowane, tym samym niemożliwe do przedstawienia w terenie a zagospodarowanie terenu oraz jego ukształtowanie jest znane projektantowi i inwestorowi.</p> <p>Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
85+130/2.11.2	Wetlina	763/2	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej;</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad c) Projektowane odwodnienie strony lewej drogi wojewódzkiej odbywać się będzie zgodnie ze stanem istniejącym – za pośrednictwem rowu otwartego usytuowanego pomiędzy drogą a chodnikiem. Odwodnienie strony prawej drogi wojewódzkiej odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanych elementów kanalizacji deszczowej,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg.</p>

			<p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel wnosi aby w przypadku rezygnacji z ekranu akustycznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zrezygnować z podziału działki (kanał technologiczny zlokalizować bliżej krawędzi jezdni), ze względu na zbliżenie do budynku mieszkalnego. – pozostawić zjazd w dotychczasowej lokalizacji. <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego oraz ewentualnych następstw będzie przedmiotem odrębnej analizy. Odległość nowoprojektowanej granicy pasa drogowego od istniejącej granicy działki drogowej wynosi ok. 4 m. Odległość krawędzi budynku do projektowanego chodnika wynosi ok. 4m, zaś do krawędzi jezdni ok.12 m. Projekt przewiduje przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej na działce nr 763/2.</p> <p>Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
85+200/2.11.2	Wetlina	788/8	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) rezygnacji z ekranu akustycznego, b) zastosowania cichej nawierzchni, c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej, d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum. <p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie, ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych. ad c) W sąsiedztwie działek nr 788/8 nie projektuje się rowu otwartego. Rów jest projektowany po stronie lewej drogi wojewódzkiej. Odwodnienie strony prawej drogi wojewódzkiej odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanych elementów kanalizacji deszczowej, ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Właściciel nie akceptuje przyjętych rozwiązań projektowych – wnioskuje o ograniczenie zajętości działki poprzez usytuowanie ścieżki pieszo – rowerowej poniżej projektowanej skarpy drogowej z jednoczesnym zmniejszeniem szerokości projektowanej ścieżki. Właściciel nie przyjmuje stanowiska PZDW w Rzeszowie wskazującego, iż odsunięcie ścieżki od jezdni spowoduje zwiększenie zajętości terenu działki nr 788/8.</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: Odległość nowoprojektowanej granicy pasa drogowego od istniejącej wynosi od ok. 1,2 do 2 m. Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
85+200/2.11.2	Wetlina	788/8 788/10 788/12	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) rezygnacji z ekranu akustycznego, b) zastosowania cichej nawierzchni, c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej, d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum. <p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie. Projekt zakłada sytuowanie ekranu przy części działki nr 788/8, nie zakłada zaś sytuowania ekranu przy działce nr 788/10. W ewidencji gruntów i budynków brak jest działki nr 788/12, ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych. ad c) W sąsiedztwie działek nr 788/8 i 788/10 nie projektuje się rowu otwartego. Rów jest projektowany po stronie lewej drogi wojewódzkiej. Odwodnienie strony prawej drogi wojewódzkiej odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanych elementów kanalizacji deszczowej, ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA:</p>

				<p>Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze. Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
85+450/2.12	Wetlina	293/4	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego, b) zastosowania cichej nawierzchni, c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej, d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie, jednak przy działce nr 293/4 nie projektuje się ekranu, ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych, ad c) W sąsiedztwie działki nr 293/4 po prawej stronie drogi nie projektuje się rowów, odwodnienie drogi odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanej kanalizacji deszczowej. Rów zlokalizowany jest za chodnikiem po stronie lewej drogi. Rów ten przejmuje wody z projektowanej kanalizacji deszczowej, ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze. Zajęcie części działki nr 293/4 na potrzeby inwestycji wynosi około 3,5 m. W celu ograniczenia zajętości działki skarpy nasypu drogowego zaprojektowano o pochyleniu 1:1 umocnione. Zastosowane rozwiązania projektowe są uzasadnione i możliwie minimalnie ingerują w teren przyległy. Brak uzasadnienia rezygnacji lub ograniczenia ich zakresu.</p>
85+630/2.12	Wetlina	417/4	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego, b) zastosowania cichej nawierzchni, c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej, d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie. Przy działce nr 417/4 nie projektuje się ekranu, ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych, ad c) W sąsiedztwie działki nr 417/4 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pośrednictwem projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem, ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 417/4.</p>
85+690/2.12	Wetlina	790/2	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego, b) zastosowania cichej</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie, ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p>

			<p>c) nawierzchni, likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 790/2 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 790/2.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+700/2.12	Wetlina	790/3	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 790/3 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 790/3</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+715/2.12	Wetlina	790/4	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 790/4 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 790/4.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+720/2.12	Wetlina	790/5	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie,</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 790/4 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji</p>

			<p>oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej, zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p> <p>d)</p>	<p>deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem,</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 790/5.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+760/2.12	Wetlina	768/12	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie, jednak przy działce nr 768/12 nie projektuje się ekranu,</p> <p>ad a) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych,</p> <p>ad b) W sąsiedztwie działki nr 790/4 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem.</p> <p>ad c) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 768/12.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
85+770/2.12	Wetlina	790/8	<p>Wnoszone przez Właściciela wnioski dotyczą:</p> <p>a) rezygnacji z ekranu akustycznego,</p> <p>b) zastosowania cichej nawierzchni,</p> <p>c) likwidacji rowów oraz budowy w miejscu rowów kanalizacji deszczowej,</p> <p>d) zawężenia ścieżki rowerowej i chodników do minimum.</p>	<p>WYNIKI ANALIZY ZGŁOSZONYCH UWAG:</p> <p>ad a) Kwestia lokalizacji ekranu akustycznego będzie rozpatrywana odrębnie.</p> <p>ad b) Projekt przewiduje realizację na wybranych odcinkach drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. W niektórych przypadkach zastosowanie cichej nawierzchni nie jest jednak wystarczające dla zniwelowania ponadnormatywnego hałasu, wobec czego konieczne było zastosowanie w projekcie również ekranów akustycznych.</p> <p>ad c) W sąsiedztwie działki nr 790/8 nie projektuje się rowów. Odwodnienie drogi odbywać się będzie za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej. Kolektor kanalizacji deszczowej zlokalizowany będzie pod projektowanym chodnikiem.</p> <p>ad d) Szerokość projektowanego chodnika i ścieżki pieszo – rowerowej jest zgodna z przepisami szczegółowymi w zakresie projektowania dróg. W ramach zadania nie dochodzi do podziału działki nr 768/12.</p> <p>STANOWISKO WŁAŚCICIELA: Brak – właściciel nieobecny na spotkaniu</p> <p>STANOWISKO PZDW W RZESZOWIE: W projekcie przewidziano adekwatne do występujących przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu środki zapobiegawcze.</p>
84+250/2.11.2	Wetlina	246/10	<p>Na spotkaniu przedstawiciel właściciela wniósł o:</p> <p>a) określenie zajętości działki, z uwagi na kolizję inwestycji z parkingiem przy sklepie,</p> <p>b) sprawdzenie, czy projektowany zjazd odpowiada szerokości</p>	<p>PZDW w Rzeszowie wyjaśnia, iż:</p> <p>ad a) Projektowany pas drogowy obejmuje teren konieczny do usytuowania projektowanej skarpy nasypu drogowego i wynosi od około 0,5 m do 1,5 m, zaś szerokość fragmentu nabywanej działki przy małym moście od 5 m do około 8 m,</p> <p>ad b) szerokość jezdni zjazdu wynosi 3,5 m. Pobocza utwardzone wynoszą 0,75 m, promienie łuków poziomych na styku zjazdu z drogą wynoszą 7 m</p>

			istniejącej	
84+100/2.11.1	Wetlina	124/8	<p>Na spotkaniu właściciel poinformował, iż złożył pismo w sprawie działki nr 124/8, wnosząc o:</p> <p>a) rezygnację z podziału działki, ze względu na kolizję inwestycji z parkingiem zlokalizowanym na działce nr 124/8,</p> <p>a) wyprostowanie drogi i poprowadzenie jej po nieużytkach znajdujących się po lewej stronie drogi,</p> <p>b) poszerzenie jezdni zjazdu do 5,5 m zgodnie z wydaną decyzją na lokalizację zjazdu.</p>	<p>Wstępnie wyjaśniono:</p> <p>ad a) zajętość działki nr 124/8 wynosi o 0 do około 3 m. Od strony działki właściciela projektowany jest chodnik przy jezdni, zaś po stronie przeciwnej przy krawędzi jezdni projektowana jest ścieżka pieszo - rowerowa oraz zlokalizowane jest zakole rzeki z wysoką skarpią. Celem odsunięcia nasypu od zakola rzeki, skarpię nasypu drogowego zaprojektowano o pochyleniu 1:1,</p> <p>ad b) Ewentualna zmiana geometrii drogi może mieć wpływ na odcinki przylegające, konieczne jest dokonanie szczegółowej analizy w ww. zakresie,</p> <p>ad c) Kwestia szerokości zjazdu zostanie przeanalizowana.</p> <p>Stanowisko w sprawie kwestii podniesionych przez właściciela w złożonym piśmie zostanie przedstawione w wystosowanej odpowiedzi.</p>